

# 对共享单车涨价,别急着声讨

观点  
提要

从长远来看,共享单车涨价合情合理,毕竟,我们也不希望共享单车运营公司因为长期烧钱导致资金链断裂,最终让我们出行的最后一公里回到共享单车出现之前那样的不便。当然了,共享单车涨价后,也该把服务质量和水平“涨”上来,提升用户的出行体验,让大家觉得物有所值。如此一来,抱怨的人自然也就少了。

## 继洋说事

王继洋

据《北京日报》报道,10月9日起,摩拜单车开始在北京调整计价方式:骑行30分钟以内收费1.5元,骑行超出30分钟,每30分钟收费1.5元。眼看着如今共享单车的起步价已悄然贵过普通公交车价格,1小时骑行的路程和花费性价比已经不如地铁,还要不要骑成了不少市民的疑惑。

其实早在北京的摩拜单车

涨价之前,全国多座城市包括摩拜单车在内的共享单车,都已经上调了价格。换句话说,此番共享单车涨价属于集体行为。如果单纯站在消费者的角度,这样的涨价多少有些难以接受。但我们也无法回避这样一个现实:共享单车已经过了依靠打价格战、向消费者提供高额补贴跑马圈地的阶段。

如果我们足够理性,就会明白,这样的价格战在网约车的初级阶段也曾有过。但市场毕竟有其自身规律,一家企业不可能长期烧钱而实现长久经营。因此,尽管网上传来一片“以后不

骑共享单车”的声音,但不知道是骑共享单车的人不上网,还是上网的人不骑共享单车,有媒体核算发现,尽管骑行共享单车的成本变得与乘公交车、地铁不相上下,但骑行人次并没有出现明显下降,多数人依然习惯于利用共享单车出行。

为什么会这样?这也许会让很多“键盘侠”感到纳闷,但细细一想,其实很容易找到原因:在解决出行最后一公里的问题上,公交车和地铁都没有共享单车的优势;与此同时,共享单车即停即走的优势同样是公交车和地铁所不具备的;此外,共享

单车运营企业其实也推出了月卡、半年卡、年卡等套餐,甚至可以实现不限次数,这样的优惠同样是公交车和地铁所不能给予的。

所以从长远来看,共享单车涨价合情合理,毕竟,我们也不希望共享单车运营公司因为长期烧钱导致资金链断裂,最终让我们出行的最后一公里回到共享单车出现之前那样的不便。当然了,共享单车涨价后,也该把服务质量和水平“涨”上来,提升用户的出行体验,让大家觉得物有所值。如此一来,抱怨的人自然也就少了。

## 规范限速 不应止于高速公路

张淳艺

据《工人日报》报道,交通运输部近日在回复全国政协委员、东营市副市长冯艺东今年全国“两会”期间关于规范高速公路限速的提案时明确,公路管理部门将会同公安交通管理部门,重点解决限速值过低,限速值变化过于频繁等问题,为广大驾驶员提供一个安全、高效的高速公路行车环境。

“十次事故九次快”,对于公路尤其是高速公路来说,合理限速有助于降低发生交通事故的概率,保障交通参与者安全出行。但在现实生活中,一些高速公路限速忽高忽低等问题突出,甚至是同一高速公路、路况条件相似情况下,出现“断崖式”降速。此前就有网友吐槽,连接重庆与湖北的沪渝高速湖北恩施段的限速要比重庆段低至少20km/h,不少车主因此收到湖北高速交警开出的超速罚单。

限速值过低,“过山车”式限速,在很大程度上制约了道路通行和道路资源利用率,提高了物流成本。同时,驾驶员将注意力集中在限速标识上,容易忽略了对旁边驾驶环境的观察,从而引发严重交通事故。加之一些限速标识不明显,限速“忽高忽低”很容易让人质疑是在人为制造超速罚款陷阱,难逃“执罚经济”之嫌。今年全国“两会”,全国政协委员冯艺东提交提案,建议根据高速公路设计速度、地理条件等不同因素,统一规范全国高速公路指导性限速标准,保持限速的相对稳定。如今,交通运输部对提案作出回复,表示将解决限速值过低,变化过于频繁等问题,“在几何指标、路侧条件和运营环境等条件未有明显变化时,高速公路限速值不宜频繁变化”。

截至2018年末,全国公路总里程达到484.65万公里,其中高速公路14.26万公里,占比不到3%。对于公众来说,不规范限速问题影响更大的还是普通公路。毕竟,高速公路不是天天都跑,身边的普通公路却是每天都要通行。限速不科学、不合理,直接影响公路的安全舒适出行、通行效率和公众的切身利益。尽管政协委员的提案是针对高速公路,但有关部门不应止于就事论事,而应举一反三,以此为契机全面规范各级公路限速,彻底解决这一顽疾。

此外,规范公路限速,不能只是闭门造车,而要开门纳谏。公路限速事关公众切身利益,广大公众作为公路的使用者,对于限速是否合理感受最深切,也最有发言权。有关部门应及时召开听证会,让公众参与到限速值的确定和调整,如此才能充分保障限速科学合理,让人欣然接受。

## 大众报业集团十大名牌专栏 诗评画议

只因娃娃吃饭慢,  
被罚厕所去就餐。  
如此教育欠思量,  
循循善诱不复见。

绘画 闵汝明 配诗 王继洋

10月9日,大荔县京师童迪幼儿园有家长向记者反映称,因孩子吃饭慢,老师让到厕所吃饭,有的孩子一天三顿饭都会去厕所吃,园方做法非常不妥。对此,园方承认确有此事,事情已处理完。大荔县教育局监察室已介入调查。据10月10日《华商报》



## “座位焦虑”拷问职业道德

观点  
提要

座位编排是一个技术活,更是一个良心活。借助座位收礼,不仅玷污了教师形象,也损害了教育形象。从严查处“座位腐败”,拭去寄生在座位上的私心,不仅是师德建设的必要,也是切实推行座位编排科学原则和公平原则复位的必要。没有了“座位腐败”,座位公平才能安全着陆,“座位焦虑”才会保持一定的理性。

范军

上周,《中国青年报》对1834名中小学家长进行的一项调查显示,73.6%的受访家长为孩子的班级座位问题烦恼过。66.6%的受访家长认为座位对孩子成绩影响大,71.1%的受访家长认为家长有必要担忧孩子的座位问题。

小小的一个座位,让不少家长焦虑不安。然而由来已久的“座位焦虑”,至今还是一个教育难题。座位编排早已作为一个教育科研命题受到教育者的关注,编排原则也越来越科学合理,但就是难以消解家长的“座位焦虑”。

说起孩子的座位,可能每一

个家长都憋着一肚子气。这主要是因为:每一个家长都希望孩子抢到“黄金座位”,或者与优生同桌。然而,座位编排只有充分关照身高、近视、个体差异,充分体现“组内异质,组外同质”的原则,才算是比较科学合理的。所谓众口难调,有限的资源无法满足所有家长的美好愿望,这正是“座位焦虑”经久难消的重要原因。

当然,在具体教育实践中,座位编排的科学原则并未得到教师的执行落实,这无疑加剧了家长的“座位焦虑”。不少教师在座位编排中坚持单一标准,也不注意及时轮换,这种做法拷问着教师

的专业素养。

但是,目前家长中谈论最多的,是“座位腐败”。少数教师从“座位焦虑”中嗅到了商机,放弃了座位编排的科学原则,借用“黄金座位”和优生同桌谋取私利,在教育行业兴起了一股不正之风。在某些学校,孩子要想抢到理想座位,必须向教师送礼。这几年,因乱调座位受到行政处分的教师时而有之,以至于社会议论纷纷,严重加剧了“座位焦虑”。

“座位腐败”的危害性已经受到地方教育行政部门的关注。2018年,江西樟树市教育局发布《关于进一步规范学生座位编排工作的通知》,对座位编排的原则

性和公平性进行规范,矛头直指“座位腐败”。事实上,只要教师坚持座位编排的科学原则和公平原则,虽然众口难调,也不至于使座位成为热议焦点。所以,“座位焦虑”不仅仅拷问教师的专业素养,更拷问教师的职业道德。

座位编排是一个技术活,更是一个良心活。借助座位收礼,不仅玷污了教师形象,也损害了教育形象。从严查处“座位腐败”,拭去寄生在座位上的私心,不仅是师德建设的必要,也是切实推行座位编排科学原则和公平原则复位的必要。没有了“座位腐败”,座位公平才能安全着陆,“座位焦虑”才会保持一定的理性。