

涨价过猛的共享充电宝 小心用户用脚投票

观点
提要

共享充电宝价格不断上涨,引发了一些用户不满。如果价格上去了,服务却不尽如人意,因为产品质量及服务被用户投诉的案例不断增加,也会给其品牌形象带来损害。如此一来,企业最终会被用户用脚投票。

□ 毕舸

最近一段时间,共享充电宝频频登上热搜,原因是又涨价了。从2017年至今,共享充电宝已经有几轮涨价。据报道,商圈和医院等场所的共享充电宝租金达到每小时3元至4元,酒吧夜店等场所租金每小时高达10元。此外,封顶价格也让人咋舌,每24小时封顶价24元至40元,总封顶价99元,都赶上一个移动充电宝的价格了。

从本质上说,包括共享充电宝在内的共享经济其实是分时租赁经济,企业将产品分时段租

赁给不同用户,用户根据各自需求,在某个时段选择花钱租赁该企业的产品。由于需求会发生重叠,租赁时段也就容易出现需求高峰和平稳段。而在高峰时段,由于供需关系的变化,为了能够获取所需产品和服务,用户可能愿意花更多的钱。

因此,共享充电宝分场所、分时段提供不同价格标准,从市场逻辑而言是行得通的。但如果价格上涨幅度过大,就可能会导致部分用户对此接受度下降。

其实,用户面对企业产品涨价是否买单,更多基于其是否来

自于高频刚需。对于手机无电的用户而言,由于目前智能手机不仅是通讯工具,更承载了在线社交、移动支付、短视频及文娱消费等一系列功能,因此对于用户来说非常重要,用户也就愿意多掏钱租赁共享充电宝。

但任何服务都会面临一个价格临界点,超过这个临界点,超出用户可承受的价格区间,就会让部分用户转而使用其他方式。就如年轻白领工作期间喜欢点外卖,是因为其具有便捷、多样性的特点。但如果外卖不断涨价,就会有部分人士选择自己做饭带饭。

共享充电宝持续涨价之后,还会有多少用户买单?这可能取决于两个因素:第一,这样的价格对于收入更高的一线城市用户或许接受度更高,但对于三四线城市,恐怕会面临用户流失的问题;第二,还取决于手机电池技术的进步,如果手机电池使用时长不断增加,不少用户可能对共享充电宝的需求会减少。

针对持续涨价的充电宝,不同地区、不同群体用户对于价格的敏感度,与他们对于自己需求价值的判断一致。还有一项不能忽略的是,用户从共

享经济中所获得的服务体验是否对等。如果用户花高价使用的共享充电宝总出现质量问题,那么就会导致用户放弃这项服务。

目前,共享充电宝价格不断上涨,引发了一些用户不满。对于企业而言,如果完全无视这些声音继续涨价,而没有对用户的承受心理和能力做充分调研,就可能造成用户大量流失。同时,如果价格上去了,服务却不尽如人意,也会给其品牌形象带来损害。如此一来,相关企业最终会被用户用脚投票。

大众报业集团十大名牌专栏 诗评画议

羊毛围巾没羊毛,羽绒服里非羽绒。
大牌如此玩猫腻,消费维权当畅通。

绘画 王铎 配诗 郝玲

最近,江苏省市场监管局公布了对羽绒服、羽绒被、围巾、棉服、冲锋衣和羊绒衫等冬令用品监督抽查结果。有的品牌以次充好、缺斤短两:羽绒服吊牌所写含绒量比实际含绒量虚高47倍,检测人员感慨没见过这么差的衣服;围巾号称含96%的羊毛,实际一根羊毛都没有……七匹狼、VERO MODA、雪中飞、恒源祥等均被点名。
据央视新闻客户端



做乡村游的文明使者

□ 殷茂瑞

山着绿、花盛开,又到了乡村游的好时节。

好友结伴、举家出行,漫步在乡间小路上,赏山花烂漫,听泉水叮咚,感受山水相依的人文之美,体验住民俗小院的清闲自在,不能不说是美事一桩。

近日,我在淄川东部一个颇有特色的山村游览观光时,发现有些村民并不欢迎甚至不愿意外人到村子里旅游。按常理,乡村旅游既能发展当地经济,也会给当地村民带来实惠,是件好事,为什么村民不欢迎游客呢?据进一步了解,是有些游客的不文明之举惹了风景,寒了村民的心。有的采花断柳,破坏美丽的环境;有的蹂躏农田,损害庄稼;有的乱扔垃圾,污染了环境,甚至有人把地里的玉米、地瓜、蔬菜、水果装满了自己车的后备厢。他们是收获满满、满载而归,而农民兄弟用汗水浇灌出来的丰收果实却遭到了如此损害,谁都会心疼。

出游在乡下的田间地头,你就是一道亮丽的风景线。一言一行、一举一动彰显着你的素养和文明。无论是走在乡间小路还是漫步在田间地头,都要爱护花草树木,保护果树庄稼,珍惜农民兄弟的劳动成果,做美丽乡村游的文明使者,别再做什么煞风景、寒民心的事了。

清理“沉睡卡”,不能把客户的钱直接清零

观点
提要

“沉睡卡”的存在确实是一个社会问题,也确实需要清理和治理。可是,在这个过程中,对于银行来说不能简单粗暴,要多些人性化服务,维护好客户权益。

□ 郭元鹏

今年以来,多家银行对“沉睡卡”进行了集中大清理。3月19日,赵书阳收到华夏银行官方微信公众号的公告:“3月30日起将开展个人存量账户的清理工作,此后将每年对符合条件的账户实施持续清理。”这是他今年收到的第一个正式清理通知。目前,他手中有5张3年以上没有使用的“沉睡卡”。清理“沉睡卡”如何维护用户权益,成为热点话题。

据央行披露,截至2020年9月末,我国共开立个人银行账户120.92亿户,人均拥有银行账户数达8.64户。个人开户数量过多会造成个人对账户及其资产管理不善,同时也造成银行资源浪费,长期不动的账户还成为银

行内部风险点。因此,十多家银行对“沉睡卡”进行集中大清理。

不可否认的是,清理“沉睡卡”是管理的需要。但是,也需要明确的是,在清理“沉睡卡”的过程中,不能在权益的维护上“大呼噜”。目前,清理“沉睡卡”存在不少问题。

各家银行对于“沉睡卡”的标准概念不一样。有的银行规定“沉睡卡”是3年以来没有使用的,有的银行规定“沉睡卡”是2年以来没有使用的。还有一些银行是从“资金流动数据”来鉴别。有的是账户余额低于10元即被清理,有的要求为0元清理。处置手段也不同,有的是予以注销,有的是限制线上交易。

还有就是处理“沉睡卡”简单粗暴的情况让客户难以接受。

比如有的银行在清理“沉睡卡”的时候,没有尽到告知义务,只是“单方面取消”;有的银行只是发布一个“沉睡卡名单”就取消了,而公告范围很小,在自己银行网点张贴告示,不少客户“没有看到通告”。

“沉睡卡”的存在确实是一个社会问题,也确实需要清理和治理。可是,在这个过程中,对于银行来说不能简单粗暴,要多些人性化服务,维护好客户权益。“沉睡卡”有不同的原因:一种情况是,一些市民银行卡较多,疏于管理“忘记了”;一种情况是,一些市民“暂时用不到”,可是并不意味着“永远没用处”。

清理“沉睡卡”必须要尽到告知义务,要想办法通知到个人,征求客户的意见,对于确实

“不再使用的”可以清理,对于明确告知“还会使用的”要协商好使用规则。还有一种情况是,虽然是“沉睡卡”,但是里面还有少量的资金,在取消这类“沉睡卡”的时候,要确保这笔资金的安全,要将这笔资金返还给客户,即便只是几十元、几百元,也需要清清楚楚、明明白白。就像报道里提及的赵书阳,他的银行卡里还有6.84元,直接被银行“清零”了。全国清理的“沉睡卡”很多,这笔钱都去哪儿了?难道可以被银行“据为己有”?

清理“沉睡卡”的标准,银行不能“说梦话”,维护权益不能“大呼噜”,需要尽快出台“沉睡卡”的统一标准。最起码,清理“沉睡卡”不能把客户的钱直接清零。