

维护公平正义，不能让人情网“网住”权力



观点提要

减刑、假释、暂予监外执行过程中，存在巨大的权力寻租空间，在这当中，公权曾在人情网里运行，为关系服务，无原则“开口子”、无底线“放水”、无理由“护犊子”。除了严厉的追责问责外，还需建立现代化信息数据管理系统，让刑罚执行信息全流程透明、全环节可控、全程序追责。

□ 刘懿德 贾立君

内蒙古自治区巴图孟和案件工作组7日发布的《关于巴图孟和案调查和追责问责情况的通报》显示，纪检监察机关已认定84名责任人，除已故的10人外，74名责任人被查处。根据通报内容，该案背后的人情网痕迹清晰可见，公权一度被人情网“网住”。因此加强对权力监管刻不容缓，需严禁公权用于私情。

在为有关方面调查、问责点赞的同时，也有必要对这起案件刑罚执行过

程中信息封闭、管理脱节、监督乏力等问题进行反思。减刑、假释、暂予监外执行过程中，存在巨大的权力寻租空间，在这当中，公权曾在人情网里运行，为关系服务，无原则“开口子”、无底线“放水”、无理由“护犊子”。巴图孟和的家人，凭借亲戚、朋友、同学、战友等人情网，一步步突破法律的底线，最终实现了“纸面服刑”的目的。

如今，当年为巴图孟和“开绿灯”的人受到了追责问责，但要杜绝此类情况再次发生，就要切实加

强对权力的事前、事中的全程监督，不能让其击穿法律制度的笼子。除了严厉的追责问责外，还需建立现代化信息数据管理系统，让刑罚执行信息全流程透明、全环节可控、全程序追责。

当前，全面依法治国深入推进、深入人心。只有全社会真正持续树立起尊法、护法、守法的意识，尤其是广大干部在实际工作中秉公执法，才能切实维护公平正义，类似“纸面服刑”的荒唐事，才不会再有滋生的空间。



大众报业集团十大名牌专栏
诗评画议

手机一拍答案到，搜题平台解烦恼。
动动手指免动脑，如此便捷怎是好。

绘画 程硕 配诗 郝玲

全职太太离婚获93万元“家务补偿”？ 司法善意需要更明晰



观点提要

作为新旧法律衔接的一项重要变化，家务补偿条款不仅对于具体司法适用来说可称挑战，对诉讼各方而言同样需要更为详尽的司法阐释。

□ 综合

“家务劳动的价值不仅要被‘看见’，更应该被‘看重’。”日前，山东省高院官方微信推送的一宗离婚案引发公众关注。判决显示，这一被告为全职太太的离婚案经山东芝罘法院多次调解后结案，原告支付作为全职太太的被告“财产补偿款93万元”。

不难看到，一宗普通的离婚案之所以让外界有颇多讨论，很大程度上是由新媒体推送标题中的高额“家务补偿”所引流而来。为公众所知的“家务补偿”个案实践并不多。此前，北京房山法院判决某离婚案支付家务补偿金额5万元曾引发舆论“值不值、够不够”的讨论，这也是此次93万元“家务补偿”备受关注的背景。

不过，详查本案不难发现，本案所涉93万元补偿款项事实上并非全部都是“家务补偿”，而是离婚诉讼双方就婚姻存续期间诸多共同财产(包括房产收益、汽车、存款在内的

分配协议，是夫妻共同财产归丈夫所有后，妻子所获得的财产性补偿。当然也不排除，在这份多项财产的一揽子补偿协议中，全职太太因其家务付出而多得部分财产份额(从而事实上获得一定“家务补偿”)。但无论如何，“93万元家务补偿”的说法并不严谨，可能会引来外界一些不必要的误会，甚至客观上抬高舆论对“家务补偿”的某种预期。

需要肯定的是，山东芝罘法院确实本案审理过程中进行了关于家务补偿制度的反复释法与说理，不仅阐明“被告在照顾子女、家庭中的重要意义和价值，劝说原告给予被告一定补偿”，而且事实上也达到让原告承认错误、“认可被告人生价值”的目的。只是说对于具体的家务补偿款项，并未在双方协议中予以进一步明确。据此外界也很难判断，此番某种程度上有些“误会”的家务补偿份额，与此前既有判例中的5万元家务补

偿，究竟孰轻孰重。

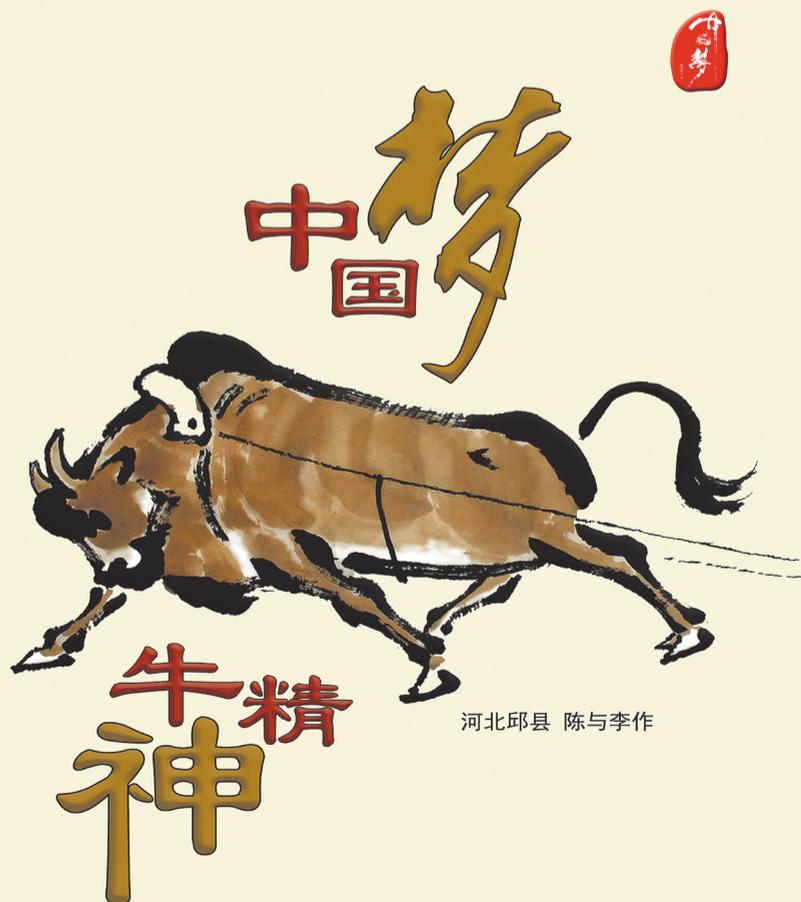
家务补偿制度并非《民法典》首次确立，但《民法典》首次将此前法律中对家务补偿的前置条款限制予以删除。作为新旧法律衔接的一项重要变化，家务补偿条款不仅对于具体司法适用来说可称挑战，对诉讼各方而言同样需要更为详尽的司法阐释，这在本案中也可以非常清晰地看到。当然，对于具体司法适用而言，家务补偿数额的大小需要根据个案不同情况进行判断和探索。

正如法院在本次释法中所言，“家务劳动的价值不仅要被‘看见’，更应该被‘看重’”，同时也要强调，具体司法阐明家务补偿价值的权衡过程，需要让诉讼双方以及社会公众能“看清”，这就要求针对个案的说理要更为详尽、充分。

哪怕最开始的“家务补偿”数额并不尽如人意，也要让司法的态度更加明确，而不能让司法的善意太过朦胧。

图说
我们的
价值观

友诚敬爱法公平自和文民富
善信业国治正等由谐明主强



河北邱县 陈与李作